



www.volsu.ru

ЭКОНОМИКА, СОЦИОЛОГИЯ И ПРАВО В ФОКУСЕ ИССЛЕДОВАНИЙ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ: НОВЫЕ ДОМИНАНТЫ НАУЧНОГО ПОИСКА

СТАТЬИ

УДК 330.101
ББК 65.010.1

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВЕДУЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ XX СТОЛЕТИЯ

Стародубцева Анастасия Валерьевна

Магистрант кафедры экономической теории и политики,
Волгоградский государственный университет
stasybystasy@gmail.com
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Аннотация. В статье проведен анализ ведущих экономических теорий, господствовавших в XX веке. Предпринята попытка раскрыть сущность каждой из теорий по определенным критериям и провести сравнительный анализ.

Ключевые слова: государственное регулирование, информация, конкуренция, микроэкономика, макроэкономика, неоклассическая теория, кейнсианство, неоавстрийская теория.

Расцвет развития экономических теорий приходится на начало XX века. Именно в этот период социально-экономические перемены, произошедшие в мире, побудили экономистов к разработке и выдвигению теорий, объясняющих экономическую действительность. В результате долгих дискуссий образовались различные экономические школы. Выводы каждой из них были сделаны в разное время и обуславливались своей эпохой. В начале

XX в. в экономической теории выделились два течения: неоклассическая микроэкономика и кейнсианская макроэкономика. В рамках неоклассической микроэкономики позже выдвинулось неоавстрийское экономическое течение. Целесообразным представляется сравнение данных экономических течений по следующим критериям:

- государственное регулирование;
- конкуренция;

- доступ к информации;
- цены.

Формирование неоклассического направления происходило в ходе маржиналистской научной революции. Завершением этого процесса считают выход в свет книги английского экономиста Альфреда Маршалла «Принципы экономической науки» (1890). Именно в работах А. Маршалла окончательно сложилось неоклассическое направление экономической теории как синтез маржинализма с отдельными элементами учения Давида Рикардо. Отличительной чертой методологии неоклассиков стало экономико-математическое моделирование, незнакомое представителям классической политэкономии.

Нужно отметить, что в неоклассическом течении экономической теории можно выделить три периода ее развития:

1. «Старая» неоклассика (1890–1930-е гг.);
2. «Оппозиционная» неоклассика (1930–1960-е гг.);
3. Современная неоклассика (с 1970-х гг. до наших дней).

Модель «старой» неоклассической микроэкономики основывается на постулатах классической экономической школы и предполагает следующее:

1. На рынке преобладает совершенная конкуренция, и рынок является саморегулируемым в силу абсолютной гибкости цен, рационального поведения субъектов и действия автоматических стабилизаторов. Равновесие на каждом из рынков устанавливается автоматически, а любые отклонения от равновесного состояния вызываются случайными факторами и являются временными. Система встроенных стабилизаторов позволяет экономике самостоятельно, без вмешательства со стороны государства, восстановить нарушенное равновесие и эффективно распределить ресурсы. На рынке капитала встроенным стабилизатором является гибкая ставка процента, на рынке труда – гибкая ставка номинальной заработной платы.

2. Деньги не являются богатством, а лишь служат счетной единицей и посредником в товарных сделках. Иначе данный постулат можно назвать принципом нейтральности денег. Таким образом, рынки денег и благ не являются взаимосвязанными, и при анали-

зе денежный сектор отделяется от реального сектора, к которому классическая школа относит рынки благ, капитала (ценных бумаг) и труда. В соответствии с этим появляется утверждение, что в реальном секторе определяются реальные переменные и относительные цены, а в денежном секторе – номинальные переменные и абсолютные цены.

3. Полная занятость в силу саморегулирования рынка труда, а безработица может быть только естественной.

4. На рынке существует полнота информации и абсолютная предвиденность агентов [2, с. 57].

Великая депрессия 1929–1933 гг. сильно дискредитировала неоклассическую теорию. Начался поиск новых доктрин, закончившийся «кейнсианской революцией»: учение периода свободной конкуренции сменилось учениями периода государственного регулирования рыночного хозяйства.

Кейнсианская экономическая школа была основана британским экономистом Дж. М. Кейнсом в 1936 году. Модель кейнсианской макроэкономики основывалась на постулатах, полностью противоречащих неоклассической микроэкономике. Кейнсианская макроэкономическая часть синтеза предполагала, что:

1. Рынки монополизированы.
2. Отсутствует гибкость цен, так как, во-первых, в коротком периоде экономические субъекты подвержены денежным иллюзиям, кроме того в экономике в силу институциональных факторов (долгосрочные контракты, монополизация и т. д.) реальная гибкость цен отсутствует.
3. Агентам доступна лишь ограниченная информация.

4. Экономика представляется как целостная система, в которой все рынки являются взаимосвязанными, и изменение условий равновесия на одном из рынков вызывает изменение равновесных параметров на других рынках и условий макроэкономического равновесия в целом. При этом преодолевается классическая дихотомия (разделение экономики на два сектора: реальный и денежный рынки), исчезает строгое разделение переменных на реальные и номинальные, а уровень цен становится одним из параметров общего равновесия [2, с. 57].

Ни «старая» неоклассическая, ни кейнсианская теории не показали эффективных результатов при применении на практике. В результате две части одной теории «столкнулись» и находились какое-то время в противоречии друг с другом. Позже неоднократно принимались попытки синтезировать данные модели, привнося изменения то в одну, то в другую теорию. Р. Лукас и Т. Сарджент в итоге назвали синтез этих двух моделей «шизофренической дисциплиной» [4, с. 485] и, по сути, в чем-то они были правы.

Секрет противоречия был в том, что неоклассическая микроэкономика была в большей степени теоретической моделью, слабо привязанной к практике и не рассматривающей государство как функционирующий экономический субъект. Кейнсианская макроэкономика, наоборот, родилась в ответ на экономический кризис в Америке и была призвана разработать меры по его предотвращению. Однако в итоге и кейнсианская теория потерпела крах в 70–80 гг. XX в. за неспособность преодолеть проблемы стагфляции, хронического дефицита и растущего государственного долга. Таким образом, единственное отличие между кейнсианскими и классическими теориями заключалось в том, что для обоснования собственной макроэкономической теории первые закладывали микроэкономические предпосылки с «провалами рынка», а вторые – предпосылки совершенной конкуренции. Необходимо было модернизировать данные модели, видоизменить их, подстроив в достаточной степени под экономическую действительность.

Несмотря на провал кейнсианской теории в период Великой депрессии, в 1930–1960-е гг. кейнсианские идеи стали общепризнанными. Однако именно в эти годы экономический либерализм «обрел» двух ученых-экономистов Л. фон Мизеса и Ф. фон Хайека, относящихся к австрийской школе неоклассической экономической теории, а их теория относилась к «опозиционной неоклассике».

В центре теории неоавстрийцев лежит субъективизм. Неоавстрийцы считали, что экономические явления не могут быть выражены в объективных понятиях и терминах. Хозяйствующие субъекты руководствуются собственными установками, поэтому говорить

о закономерных процессах рынка будет неверным суждением [8, с. 134]. Экономический анализ, согласно их точке зрения, должен рассматриваться не только через призму экономических проблем, но и социальных, этических и политических аспектов общества. Экономика должна быть неотъемлемой частью социально-экономической системы общества.

Неоавстрийцы резко критикуют статический подход неоклассиков, основанный на равновесных моделях совершенной конкуренции, за то, что он лишен динамики и слабо стыкуется с реальными процессами экономического развития. На основе этого отрицается возможность математизации экономической науки, так как экономические знания не имеют объективной основы в силу того, что исследователь включен в предмет исследования. Неоавстрийцы стоят на позициях индивидуализма и субъективизма, и все их исследования имеют микроэкономическую направленность. В книге Ф. фон Хайека «Дорога к рабству» вмешательство государства в экономику подробно рассматривается и критикуется как разновидность тоталитаризма [5, с. 153]. Неоавстрийцы полностью отрицают макроэкономику как таковую, так как считают, что нет никаких экономических зависимостей в рамках макросистемы.

К сожалению, неоавстрийская теория была во многом проигнорирована мировой экономической наукой, хотя имела интересную точку зрения на экономические процессы. Например, касательно значения и роли информации в экономических процессах представители новоавстрийского направления считали, что рынок – это своеобразный информационный механизм. Рынок через систему цен, изменение соотношения спроса и предложения, рекламу систематически передает информацию о том, что, где, когда и как производить, покупать и продавать, и таким образом он сам обеспечивает координацию участников рынка. Это сложный механизм, он обеспечивает получение фрагментарного, а не системного знания об экономике. Ф. Хайек писал, что если бы это было не так, то рынок с присущей ему конкуренцией был бы не нужен [5, с. 153]. С этой задачей распределения справилась бы и система планового распределения производственных ресурсов из единого центра. Реаль-

но же только рынок с присущей ему конкуренцией в состоянии выявить, распространить и эффективно использовать ранее неизвестные данные о потребностях, ресурсах, технологиях. Человек усваивает эту информацию, но в форме неявного, отрывочного знания, поэтому любое вмешательство в функционирование механизма рынка способно его подорвать. Любая государственная политика невозможна, так как она не в состоянии учесть и использовать тот массив знаний, который необходим для ее успешной реализации [5, с. 153]. Ф. Хайек трактовал знание гораздо шире, чем кейнсианцы, включая в него не осознанные субъектом и не облакаемые им в слова привычки, навыки и прочее.

Однако у данной теории и множество недостатков. Экономисты не предлагали других альтернатив данным наукам, когда отрицали существование статистики и математики ввиду субъективизма экономических агентов. Однако теория отрицания государственного вмешательства и приоритета знания человека могла бы сыграть свою роль в развитии экономической мысли, но, к сожалению, долгое время рассматривалась как «старомодный либерализм», характеризующийся глубоким уровнем абстракции, что не способствовало прикладному применению ее резуль-

татов. Поэтому она не была воспринята всерьез (см. таблицу).

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что теории различаются по ряду сравнительных характеристик: уровню государственного регулирования экономики, отношению к конкуренции, информации и установлению системы цен. Все это говорит об ограниченной применимости каждой из теорий в силу различных точек зрения на вопросы равновесия в экономике.

Учитывая все рассмотренные выше экономические течения, нужно отметить, что неоавстрийцы ближе всех подошли к современной институциональной экономической теории с точки зрения информированности рынка и экономических агентов. Рынок – это своеобразный информационный механизм, который через свою систему спроса, предложения, уровня цен оповещает экономических агентов о том или ином изменении. Экономические агенты в свою очередь способны предугадывать некоторые явления, опираясь на свой опыт и знания, полученные в течение жизни. Высокая информированность рынка и фрагментарное знание, которое получают экономические агенты, позволили бы рынку быть менее зависимым от государственного вмешательства, контролировать конкуренцию на

Сравнительный анализ экономических теорий

Критерии	Неоклассики	Неоавстрийцы	Кейнсианцы
Государственное регулирование	Саморегулируемый рынок	Саморегулируемость рынка и отрицание государственного вмешательства	Высокая степень государственного вмешательства
Конкуренция	Совершенная конкуренция	Совершенная конкуренция	Рынок монополизирован
Доступ к информации	Абсолютный доступ к информации	Рынок – это информационный механизм, обеспечивающий получение фрагментарного знания	Ограниченный доступ к информации
Цены	Абсолютная гибкость цен	Отсутствие гибкости цен	Увеличение денежной массы приводит к инфляционному росту цен

Примечание. Составлено по: [2; 5; 7].

рынке и систему цен. Виделось бы целесообразным усилить рассмотрение значения информации для экономической системы в каждой из представленных теорий, чтобы дополнить полноту каждой из них.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вечканова, Г. Р. Микроэкономика // Г. Р. Вечканова, Г. С. Вечканов. – СПб. : Питер, 2010. – 208 с.
2. История экономических учений. Современный этап / под общ. ред. А. Г. Худокормова. – М. : ИНФРА-М, 1998.
3. Мизес, Л. фон. Человеческая деятельность / Л. фон Мизес. – Челябинск : Социум, 2005. – 878 с.
4. Хаутт, П. Макроэкономика. Отношение с микроэкономикой / П. Хаутт // Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла. – М. : ИНФРА-М, 2004.
5. Хайек, Ф. Дорога к рабству / Ф. Хайек. – М. : Новое изд-во, 2005.
6. Шаститко, А. Конкуренция и антимонопольная политика в неоавстрийской теории / А. Шаститко // Экономическая политика. – 2008. – № 2. – С. 107–126.
7. Шерстнев, М. Экономическая политика и экономическая наука: последствия великой рецессии / М. Шерстнев // Журнал экономической теории. – 2014. – № 2.
8. Шульц, Д. Проблематика иерархического анализа в основных направлениях экономической теории XX века / Д. Шульц // Журнал экономической теории. – 2014. – № 2.
9. Menard, C. New institutional economics of organization / C. Menard // Handbook of New Institutional Economics / C. Menard, M. Shirley. – Netherlands : Springer, 2005.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEADING ECONOMIC THEORIES IN THE XX CENTURY

Starodubtseva Anastasiya Valerievna

Master Student, Department of Economic Theory and Economic Policy,
Volograd State University
stasybystasy@gmail.com
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volograd, Russian Federation

Abstract. The article considers leading economic theories prevailed in the XX century. The article attempts to reveal the nature of each theory according to certain criteria and make a comparative analysis.

Key words: government regulation, information, competition, microeconomics, macroeconomics, neoclassical theory, Keynesianism, neoaustrian theory.