



УДК 330.322.01
ББК 65.263-01

ПОДХОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ШКОЛ К ИССЛЕДОВАНИЮ ВЛИЯНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ НА ДИНАМИКУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЬЮНКТУРЫ

Калинин Иван Михайлович

Магистрант кафедры экономической теории и экономической политики,
Волгоградский государственный университет
dasmn@mail.ru
просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация

Ключевые слова: экономический кризис, инвестиции, антикризисное регулирование, динамика, экономическая конъюнктура.

Мировой экономический кризис 2008 г. выявил большие проблемы мировой экономики. Наибольшие проблемы возникли в реальном секторе национального хозяйства.

Низкий уровень инвестиций еще больше усложняет ситуацию в экономике, и так находящуюся в процессе рецессии. Инвестиционный кризис является одной из предпосылок спада в экономике.

Приоритетное значение инвестиций для выхода из экономического кризиса и обеспечения экономического роста было обосновано в работе Дж. Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег», положившей начало новому направлению в экономической науке. Дж. Кейнс показал, что неустойчивость инвестиций служит причиной изменчивости реального национального дохода и уровня занятости. Он выявил два фактора, влияющих на объем инвестиций: ожидаемая доходность инвестиций и процентная ставка. Рассмотрим более подробно каждый из них.

Ожидаемая доходность инвестиций является психологической переменной, так как связана с предположениями участников рынка. Ожидаемая доходность изменяется вместе с переменной в ожиданиях, поэтому нестабильна. Такими ожиданиями могут выступать экономические причины, политические (скорая смена власти), социальные и т. д.

В качестве второго фактора, определяющего объем инвестиций, выступает процентная ставка, которая задает нижний предел допустимой доходности инвестиций. Но необходимо отметить, что даже при низкой процентной ставке инвестиционная активность может быть слабой из-за присутствия пессимистических настроений.

В целом Дж. Кейнс низко оценивал эффективность денежной политики, особенно в фазе спада, так как в момент кризиса «крах предельной эффективности капитала может оказаться настолько сильным, что никакое практически достижимое снижение нормы процента не будет достаточными для необходимого уровня инвестиций» [1, с. 960] вследствие неэластичности инвестиций по ставке процента. По мнению Дж. Кейнса, главная причина цикличности экономики – это сдвиги в предельной эффективности капитала, приводящие к изменениям в объеме инвестиций.

Государству, по мнению Дж. Кейнса, необходимо вмешиваться в экономику посредством использования следующих методов.

1. Увеличение государственных расходов в форме государственного заказа или общественных работ. С помощью этой меры государство само имеет возможность создавать дополнительный спрос, даже несмотря на то,

что данные меры приводят к росту бюджетного дефицита, который может покрываться, к примеру, за счет государственного долга.

2. Снижение налогового бремени в период спада для стимулирования экономического роста. Данной мерой в период кризиса 2008 г. воспользовалась Россия, снизив налог на добычу полезных ископаемых. Это позволило снизить финансовую нагрузку для нефтяников – основного «локомотива» национальной экономики.

3. Проведение экспансионистской денежной политики, которая влияет на спрос через увеличение объема денежной массы в обращении, провоцируя инфляцию. Потребители, действуя на основе адаптивных инфляционных ожиданий, тратят свои сбережения, увеличивая текущий спрос на товары и услуги. Государство, наращивая денежное предложение, вызывает кратковременное снижение процентных ставок, следовательно, кредит становится более доступным для предпринимательского сектора. За счет этого расширяется спрос на средства производства. Однако данная мера не всегда является эффективной, так как из-за тех же пессимистичных инфляционных ожиданий инвесторы просто не захотят вкладывать свои капиталы.

Необходимо отметить то, что в своем труде Дж. Кейнс отдает предпочтение краткосрочному анализу, поэтому он не принимает в расчет негативных последствий таких явлений, как инфляция и государственный долг, которые в долгосрочной перспективе могут погрузить экономику в еще большую рецессию.

С 50-х гг. XX в. экономисты стали заниматься уточнением и конкретизацией положений Дж. Кейнса. В это время усилился интерес к разработке моделей экономического роста. Такие последователи Дж. Кейнса, как Х. Домар и Е. Харрод, обосновали модели экономического роста, исходя из определяющей роли инвестиций в этом процессе.

Отправным пунктом для модели стало кейнсианское условие краткосрочного равновесия сбережений и инвестиций. В период выхода из «великой депрессии» макроэкономисты-кейнсианцы были озабочены проблемой такого увеличения национального дохода, которое позволило бы полностью исполь-

зовать существующие трудовые и капитальные ресурсы, ликвидировав безработицу и неполную загрузку производственных мощностей. Особо выделялся аспект воздействия инвестиции на занятость, их свойство «создавать доход». Но инвестиции не только создают доход, но и, расширяя запас капитальных благ, увеличивают ресурсы, которыми может располагать хозяйство. Но этот аспект инвестиций в кейнсианской макроэкономике равновесия первоначально игнорировался; предполагалось, что запас капитала остается постоянным [2].

Представитель некейнсианского направления Э. Хансен изучил связь между экономическими спадами и инвестиционным циклом. Поворот от подъема к спаду Э. Хансен объясняет двумя группами причин:

- исчерпанием автономных инвестиций, связанным со снижением ожидаемой нормы прибыли, увеличением цен средств производства, ростом ссудного процента;

- снижением предельной склонности к потреблению, определяющей величину мультипликатора.

Объяснение Э. Хансена совпадает с идеями Дж. Кейнса, но в то же время учитывает влияние экзогенного фактора – автономных инвестиций, которые частично объясняют колебания экономики. В вопросе антикризисной политики Э. Хансен последовательно развивает идею расширения бюджета, считая целесообразным сочетание налогово-бюджетной и кредитно-денежной политики. Рекомендуемые Э. Хансеном меры, касающиеся сферы обращения и перераспределения доходов, можно сгруппировать в три группы.

К первой группе мер он относит прогрессивное налогообложение доходов, систему страхования безработицы и систему поддержания цен на продукцию фермерских хозяйств [5].

Вторая группа мер включает снижение ставки банковского процента в коммерческих банках, которое достигается с помощью понижения учетной ставки Центрального банка и используется в ситуации стагнации. Кроме того, к этой группе относятся общее понижение налоговых ставок, сокращение обязательных резервов Центрального банка для коммерческих банков, увеличение размеров ссуд,

представляемых правительством, гарантии по ссудам и т. п. На стадии подъема должны приниматься меры противоположного плана [5].

К третьей группе Э. Хансен относит меры бюджетного регулирования, которые позволяют накапливать бюджетный излишек в годы роста частных инвестиций и потребления за счет ограничения государственных расходов. Э. Хансен предлагал использовать этот излишек на увеличение государственных расходов в периоды спада и сокращения деловой активности для того, чтобы компенсировать, хотя бы частично, снижение частных инвестиций [5].

Э. Хансен говорил и о ряде недостатков бюджетной политики. Он считал, что постоянное использование политики государственного дефицита приведет не к выходу кризиса, а, скорее, к усилению его интенсивности. В этом случае возникнет кризис, провоцируемый экзогенными факторами [5]. По его мнению, даже в случае, если будет использована гибкая тактика расходования, позволяющая приспособиться к сложившейся ситуации, данный метод антикризисной политики создаст серьезные проблемы в процессе реализации.

Одна из интерпретаций теории Дж. Кейнса также была предложена представителями неоклассической школы, в частности, Дж. Р. Хиксом и П. Самуэльсоном. Они дополнили предложенную Дж. Кейнсом теорию мультипликатора идеей акселератора, согласно которой оживление текущей экономической конъюнктуры, измеряемой национальным доходом, стимулирует инвестиции. Они пришли к выводу, что национальный доход и совокупные инвестиции взаимосвязаны. На этой основе была построена модель циклических колебаний деловой активности. Согласно их логике, деловая активность может изменяться в определенном диапазоне, причем ее верхняя граница задается национальным доходом, обеспечивающим полную занятость, тогда как нижняя граница определяется объемом инвестиций, который соответствует амортизации основного капитала.

Предложенная идея соответствовала теории Дж. Кейнса частично, так как была упущена одна из важнейших составляющих его теории – идея фундаментальной неопре-

деленности будущего. В вопросе антикризисной политики теоретики неоклассического синтеза основывались на сочетании методов кредитно-денежной экспансии, способствующей накоплению капитала и росту капиталовложений, и практики нейтрализации тенденции к возникновению инфляционного разрыва, которая достигается с помощью проведения жесткой фискальной политики, предусматривающей высокие налоговые ставки и низкие правительственные расходы.

Противниками подобных мер антикризисной политики являются представители монетаризма и австрийской школы. В начале 1970-х гг. М. Фридман подверг критике кейнсианскую антикризисную политику. В первую очередь он критиковал практику увеличения государственных расходов как метод стимулирования экономической активности. М. Фридман предложил так называемую теорию балансира, состоящую в том, что государственные расходы необходимо увеличивать в период кризиса, когда сокращаются частные расходы, и уменьшать в фазе роста при расширении последних.

М. Фридман обосновал это предложение тем, что «многие из этих программ не успевают даже толком вступить в силу до того, как минует спад». Он утверждал: «увеличение государственных расходов относительно дохода ни в каком отношении не ведет к экономическому росту. Оно может увеличить доход в денежном выражении, но все это увеличение будет поглощено государственными расходами». Для реализации этой политики необходимо заранее предсказывать колебания активности. Также требуется знание фискальной и денежно-кредитной политики. Эту точку зрения М. Фридман обосновывал тем, что, «пытаясь произвести эти изменения, скорее всего, мы сделаем только хуже, из-за того, что будем делать все наоборот, но это легко исправить, поступая абсолютно наоборот от того решения, что казалось очевидным шагом. Одним из негативных элементов является то, что вносится большой элемент сумятицы, который добавится к другим экономическим неурядицам» [4, с. 240]. Эффективность экономической политики требует проведения сбалансированной бюджетной стратегии, при которой не допускаются беспорядочные изме-

нения как в части государственных расходов, так и доходов. Неустойчивость динамики национального дохода объясняется нестабильностью денежного предложения, которую создает само государство. Главным элементом стабилизационной политики согласно теории М. Фридмана является объем денежного предложения. Его рекомендации по оздоровлению экономики касались финансовой сферы, оставляя без внимания реальный сектор экономики.

В исследованиях представителей австрийской школы XX в., начиная с работ Л. Мизеса, была рассмотрена проблема негативного влияния инвестиций на экономическую конъюнктуру. Л. Мизес предложил теорию, согласно которой снижение Центральным банком процентной ставки ниже естественного уровня способствует расширению кредитной экспансии, совершению ошибок в процессе инвестирования, а также увеличению потребления, вследствие чего наступает кризис. Иными словами, при неразумной кредитно-денежной политике инвестиции являются не только фактором экономического роста, но и спада [6, с. 220].

Основными предложениями экономистов австрийской школы в области антикризисной политики являются:

- проведение децентрализации;
- использование потенциала конкуренции и предпринимательства;
- свобода банковской деятельности с обязательным 100%-м резервированием;
- ликвидация центральных банков;
- установление золотого стандарта.

Представители австрийской школы обосновывают несостоятельность денежно-кредитной политики в период кризиса тем, что «учреждение центрального банка с целью противодействия кризисам обычно приводит к ужесточению экономических спадов. Существование кредитора последней инстанции лишь интенсифицирует процесс кредитной экспансии, делает его более быстрым и длительным, чем он был бы в условиях частичного резервирования частных банков» [3, с. 676].

Следует отметить тот факт, что последователи австрийской школы акцентируют внимание на одном из факторов, влияющих на динамику инвестиций, а именно на ставке про-

цента. При этом они не учитывают тот факт, что с усложнением институциональной структуры роль ставки процента становится менее явной, следовательно, она не может быть единственной причиной кризиса.

Важно учесть, что, изучая роль и место инвестиций в динамике экономической конъюнктуры, ряд ученых подчеркивает значение реальных инвестиций для выхода из кризиса. В то же время, рассматривая инвестиции как фактор риска, который приводит к экономическому спаду, исследователи обычно имеют в виду финансовые инвестиции.

Итак, на современном этапе единое мнение о взаимосвязи экономических кризисов и динамики инвестиционных процессов по-прежнему отсутствует. Однако очевидно, что неэффективная стабилизационная политика ведет к катастрофическим последствиям для национальной экономики. В результате часто возникает ситуация, когда поспешно выбирается противоположный экономический курс, который в будущем также имеет негативные последствия. Таким образом, дальнейшее исследование данной проблематики сохраняет не только научную, но и практическую значимость, так как позволяет выявить направление к дальнейшему совершенствованию теории антикризисных мер.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное / Дж. М. Кейнс. – М. : Эксмо, 2008. – 960 с.
2. Неокейнсианские модели роста Р. Харрода – Е. Домара. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://1780121912239/politekonomiya/neokeynsianskie_modeli_rosta_harroda_domara. – Загл. с экрана.
3. Уэрта де Сото, Х. Деньги, банковский кредит и экономические циклы / Х. Уэрта де Сото. – Челябинск : Социум, 2008. – 676 с.
4. Фридман, М. Капитализм и свобода / М. Фридман. – М. : Новое издательство, 2006. – 240 с.
5. Хансен, Э. Экономические циклы и национальный доход / Э. Хансен // Классики кейнсианства / под ред. А. Г. Худокормова. – М., 1997. – С. 348–354.
6. Экономический цикл : анализ австрийской школы / сост. А. В. Куряев. – Челябинск : Социум, 2005. – 220 с.

**APPROACHES OF ECONOMIC SCHOOLS TO RESEARCH
OF INFLUENCE OF INVESTMENTS ON DYNAMICS
OF THE ECONOMIC SITUATION**

Kalinin Ivan Mikhailovich

Master Student, Department of Economic Theory and Economic Policy,
Volgograd State University
dasmn@mail.ru
Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation

Key words: economic crisis, investment, anti-crisis management, dynamics, economic situation.